

Zápis z 20. zasedání zastupitelstva obce Vysoká Libyně konaného dne 11. 5. 2022

Přítomni: Jitka Krivošová, DiS., Anna Ježková, Petr Suchý, Václav Valach, Iveta Cepková, Věra Hájková

Nepřítomni:

Schůzi řídil: Jitka Krivošová, DiS.

Zapsal: Alena Červenková

Zasedání zastupitelstva obce zahájila a řízení schůze se ujala **starostka** obce Jitka Krivošová, DiS. Konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno a **potvrdila** účast šesti členů zastupitelstva. Zasedání tím bylo prohlášeno za usnášeníschopné. Zahájení proběhlo v 18:00 hodin. **Starostkou** obce bylo dále sděleno, že zápis z předchozího zasedání ZO byl řádně ověřen a vyložen k nahlédnutí v místnosti obecního úřadu v souladu s jednacím řádem. Žádné námítky proti zápisu z předchozího zasedání ZO nebyly podány.

Předsedající navrhla následující program:

1. Kontrola pošty a kontrola usnesení z minulého zasedání
2. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC Vysoká Libyně za rok 2021
3. Návrh závěrečného účtu Obce Vysoká Libyně za rok 2021
4. Závěrečný účet Obce Vysoká Libyně za rok 2021
5. Zpráva o činnosti finančního výboru
6. Zpráva o činnosti kontrolního výboru
7. Žádost o pokračování podpory Linky bezpečí z. s.
8. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje
9. Žádost o dotaci Podpora stability obnovy venkova Plzeňského kraje (PSOV PK) 2022
10. Dotační titul PSOV PK 2022 Oprava přísálí a šatny v budově kulturního domu
11. Smlouva o poskytnutí produktu Galileo
12. Anenská pouť – smlouva s Kapelou Nýřanka
13. Cenová nabídka na opravu hřbitovní zdi
14. Směrnice pro zadávání veřejných zakázek
15. Výpověď návrhu č. 9332852494 – pojistná smlouva
16. Výpověď plné moci pojišťovacímu makléři OK GROUP
17. Plná moc k zastupování ARC FIN s. r. o.
18. Návrh pojistné smlouvy Pojištění majetku obce Vysoká Libyně
19. Žádost asociace Radost
20. Odvodnění kalu z ČOV s dotací
21. Stanovení výše stočného pro období 2021/2022
22. Smlouva o odvádění odpadních vod
23. Žádost o prodloužení nájemní smlouvy na hospodu ve Vysoké Libyni

24. Rozpočtové opatření č. 1/2022
25. Nájemní smlouva
26. Výběrové řízení pro dotační titul Oprava přísálí a šatny kulturního domu
27. Nákup zahradního traktoru
28. Diskuze
29. Závěr

ZO schvaluje program 20. zasedání zastupitelstva Obce Vysoká Libyně

Hlasování: 6x pro/0x proti

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: Věra Hájková
Petr Suchý

ZO schvaluje ověřovatele zápisu.

Hlasování: 6x pro/0x proti

Starostka zahájila zasedání v 18:00 hod.

Průběh jednání zasedání zastupitelstva obce:

1. Kontrola pošty a kontrola usnesení z minulého zasedání

Kontrola pošty:

- DSO I/27 Kaznějov obchvat: je zpracována projektová dokumentace, geotechnický průzkum, projektová dokumentace pro stavební povolení, proběhlo výběrové řízení na zhotovitele dokumentace
- Městský úřad Jesenice poslal oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Jesenice
- MAS Světovina zaslala nabídku aktuálních dotací
- žádost o informaci křestních jmen členů židovských rodin uvedených v portálu o historii obce
- informace pro obecní úřady ve věci prominutí místních poplatků uprchlíkům
- pozvánka na setkání u kulatého stolu ke komunitnímu plánování sociálních služeb na Kralovicku, které se konalo dne 29. 3. 2022
- oznámení, že ke dni 28. 2. 2022 skončil ve funkci ředitele správy ŘSD Ing. Zdeněk Kuťák a novým ředitelem byl jmenován Bc. Miroslav Blabol
- pozvánka na motivační seminář Vesnice roku 2022
- proběhly zápisy do první tříd ZŠ a do školky
- pozvánka na setkání starostek, místostarostek a tajemnic Plzeňského kraje dne 13. – 14. 5. 2022 v Plané u Mariánských Lázní
- žádost o spolupráci – Informační systém pro města a obce

- žádost o spolupráci na sumarizaci údajů za Plzeňský kraj – výdaje na pomoc Ukrajině
- pozvánka na Den otevřených dveří 21. 4. 2022 – Agrowest Plzeň Doubravka
- pozvánka na 26. 5. 2022 na setkání starostů ORP Kralovice
- nabídka Policie České republiky – nábor
- oznámení výstrahy ČHMÚ o nebezpečí vzniku požárů

Kontrola usnesení:

- starostka přečetla předchozí usnesení a konstatovala, že všechny smlouvy schválené na minulém zasedání ZO byly podepsány a odeslány
- žádné námítky proti zápisu z předchozího zasedání ZO nebyly podány

2. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC Vysoká Libyně za rok 2021

- kontrola proběhla 21. 2. 2022 Krajským úřadem Plzeňského kraje
- auditorská zpráva konstatuje, že nebyly shledány žádné chyby a nedostatky

Usnesení: ZO bere na vědomí zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC Vysoká Libyně za rok 2021.

3. Návrh závěrečného účtu Obce Vysoká Libyně

- plnění příjmů bylo 99,7 %, výdajů 98,7 %
- změna stavu bankovních účtů je 606 478,57 Kč

Celé znění dokumentu je přílohou tohoto zápisu a je k nahlédnutí na Obecním úřadě Vysoká Libyně.

Usnesení: ZO schvaluje bez výhrad závěrečný účet Obce Vysoká Libyně za rok 2021.

Hlasování: 6x pro/0x proti

4. Závěrečný účet

Usnesení: ZO schvaluje bez výhrad celoroční hospodaření obce, účetní závěrku za rok 2021 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2021.

Hlasování: 6x pro/0x proti

5. Zpráva o činnosti Finančního výboru Obce Vysoká Libyně za rok 2021

- zprávu přednesl předseda výboru p. Suchý
- finanční výbor se sešel dne 30. 12. 2021 ve složení p. Suchý, p. Valach a p. Hájková

Celé znění je přílohou tohoto zápisu a je k nahlédnutí na Obecním úřadě Vysoká Libyně.

Usnesení: ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Finančního výboru Obce Vysoká Libyně za rok 2021.

6. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Obce Vysoká Libyně

- zprávu přednesla p. Iveta Cepková
- kontrolní výbor se sešel dne 18. 2. 2022 ve složení p. Cepková, p. Hájková a p. Helebrant

Celé znění je přílohou tohoto zápisu a je k nahlédnutí na Obecním úřadě Vysoká Libyně.

Usnesení: ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Kontrolního výboru Obce Vysoká Libyně.

7. Žádost o pokračování podpory Linky bezpečí z. s.

- tato linka je provozována od roku 1994, žádají nás jako každý rok o příspěvek ve výši 2 000,- Kč

Usnesení: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku pro Linku bezpečí z. s. na rok 2022 ve výši 2 000,- Kč.

Hlasování: 6x pro/0x proti

8. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2022

- žádají o dotaci ve výši 9 592,- Kč na rok 2022

Usnesení: ZO schvaluje uzavření smlouvy a poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje v roce 2022 ve výši 9 592,- Kč.

Hlasování: 6x pro/0x proti

9. Žádost o dotaci Podpora stability obnovy venkova (PSOV PK) 2022

- jedná se o dotaci na opravu přísálí a šatny v budově kulturního domu
- žádost byla již podána

Usnesení: ZO bere na vědomí podání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního titulu Podpora stability obnovy venkova Plzeňského kraje 2022.

10. Dotační titul PSOV PK 2022 Oprava přísálí a šatny v budově kulturního domu

- žádost byla projednána a schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje. Usnesením č. 652/22 ze dne 4. 4. 2022 byla přiznána dotace ve výši 300 000,- Kč

Usnesení: ZO schvaluje přijetí dotace ve výši 300 000,- Kč z dotačního titulu PSOV PK 2022 Oprava přísálí a šatny v budově kulturního domu.

Hlasování: 6x pro/0x proti

11. Smlouva o poskytnutí produktu Galileo

- za poslední dva roky byly webové stránky aktualizovány
- Galileo obci zajišťuje provoz stránek, jejich zabezpečení, nadstandardní úložiště, technickou podporu, konzultace a další
- novinkou je provázání informací a akcí členů Mikroregionu na jejich stránky
- v této smlouvě se jedná o změnu ceny z 6 500,- Kč za rok na 7 640,- Kč za rok bez DPH

Usnesení: ZO schvaluje uzavření Smlouvy o poskytnutí produktu 101-0010 WWW stránky-Roční provoz – firma Galileo Corporation s. r. o. za cenu 7 640,- Kč bez DPH za rok.

Hlasování: 6x pro/0x proti

12. Anenská pouť – smlouva s Kapelou Nýřanka

- jedná se o smlouvu o hudební produkci na Anenskou pouť dne 23. 7. 2022 a honorář je ve výši 12 000,- Kč včetně dopravy

Usnesení: ZO schvaluje uzavření Smlouvy o hudební produkci za cenu 12 000,- Kč včetně dopravy s Kapelou Nýřanka, Tlučná.

Hlasování: 6x pro/0x proti

13. Cenová nabídka na opravu hřbitovní zdi

- cenová nabídka je od p. Miroslava Václavíka
- týká se okopávání hřbitovní zdi, očištění, navlhčení, prohazování spár vápennou maltou, nahazování, připevňování pletiva, natahování tenko vrstvé omítky, lepení perlinky, finální omítka, odvoz sutí a úklid pracoviště za cenu 62 000,- Kč
- p. Suchý doplňuje, že by se jednalo kompletně o celou čelní stěnu plus opravy ostatních obvodových zdí v místech, kde jsou poškozeny
- p. XXX se ptá, zda se to bude dělat po metru nebo se to bude opravovat celé
- p. XXX navrhuje to opravit a zažádat o dotaci na novou zeď
- starostka odpovídá, že dotace byla v roce 2015, do roku 2020 byla udržitelnost
- p. XXX se domnívá, že při použití vápenné omítky by to mělo držet

Usnesení: ZO schvaluje provedení opravy hřbitovní zdi panem Miroslavem Václavíkem za cenu 62 000,- Kč.

Hlasování: 6x pro/0x proti

14. Směrnice pro zadávání veřejných zakázek

- směrnice podle zákona č. 134/2016 Sb. upravuje zásady a postupy obce při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a upřesňuje uzavírání smluvních vztahů obce

Starostka obce přednesla plné znění této směrnice, tato je přílohou zápisu a je k nahlédnutí na Obecním úřadě Vysoká Libyně.

Usnesení: ZO vydává Směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Obce Vysoká Libyně.

Hlasování: 6x pro/0x proti

15. Výpověď návrhu č. 9332852494 – pojistná smlouva Generali Česká pojišťovna

- původní smlouva s Generali Česká pojišťovna byla z roku 2014, v současné době již neodpovídá aktuálním cenám nemovitostí

Usnesení: ZO vypovídá návrh č. 9332852494 Generali Česká pojišťovna – pojištění majetku obce, a to ke konci pojistného období.

Hlasování: 6x pro/0x proti

16. Výpověď plné moci pojišťovacímu makléři

- protože nás ve věci pojištění majetku zastupovala OK Group a. s., je potřeba vypovědět i tuto plnou moc

Usnesení: ZO vypovídá plnou moc pojišťovacímu makléři v oblasti pojišťovnictví OK Group a. s.

Hlasování: 6x pro/0x proti

17. Plná moc k zastupování ARC FIN s. r. o.

Usnesení: ZO uděluje plnou moc společnosti ARC FIN s. r. o. k právnímu jednáním ve věci smluvního a povinně smluvního pojištění majetku a odpovědnosti Obce Vysoká Libyně.

Hlasování: 6x pro/0x proti

18. Návrh pojistné smlouvy pojištění majetku

- současná pojistná smlouva obci končí dne 7. 6. 2022, proto ARC FIN předložil nabídky od pojišťoven: Česká podnikatelská pojišťovna, Kooperativa, Uniqa, ČSOB pojišťovna, Allianz a Slavia pojišťovna.

- p. Císař se dotazuje na historické nemovitosti
- starostka odpovídá, že nejstarší jsou zde sochy
- p. XXX se ptá, zda pojištění zahrnuje i pojištění osob, například zaměstnanců
- starostka odpovídá, že pokud jsou v pracovním poměru, tak jsou pojištěni zaměstnavatelem na pracovní úraz
- p. XXX pokračuje dotazem na prodlevu v plnění
- starostka žádá o upřesnění
- p. XXX doplňuje, že jde o dobu mezi pojistnou událostí a termínem plnění
- starostka odpovídá, že pokud mají všechny náležitosti a podklady, pak by měli plnit do třiceti dnů

Starostka obce přečetla celé znění zadání a nabídek pojišťoven. Tento dokument je přílohou zápisu a je k nahlédnutí na Obecním úřadě Vysoká Libyně.

- zadání kritérií nevyhověla Allianz, neakceptovala všechny požadavky
- zastupitelstvo obce shodně navrhuje Kooperativu

Usnesení: ZO vybírá pojišťovnu Kooperativa Vienna Insurance Group jako pojistitele majetku a odpovědnosti Obce Vysoká Libyně. Celkové roční pojistné po slevě za smlouvu činí 47 086,- Kč.

Hlasování: 6x pro/0x proti

19. Žádost asociace Radost

- Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR z. s. – Klub Radost z Prostějova žádá o finanční dar v částce podle uvážení
- od začátku jejich činnosti vloni uplynulo 30 let
- pořádají více denní pobytové akce pro rodiny postižených dětí
- starostka podotýká, že takových organizací je mnoho a nikdo tuto organizaci nezná

Usnesení: ZO neschvaluje poskytnutí finančního daru Asociaci rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR z. s. - Klubu Radost.

Hlasování: 0x pro/6x proti

20. Odvodnění kalů z ČOV

- je možnost dotace a firma, která poslala nabídku má sto procentní úspěšnost
- kaly zde jsme schopni zahustit pouze na 2 %, takže když přijedou pro kaly, v podstatě laicky řečeno, odvázejí špinavou vodu. Tato nabízená technologie AS-DEHYDRÁTOR která je mimo vlastní ČOV, ji dokáže zahustit tak, že by se kaly již nemusely odvážet na čistírnu a staly by se bio odpadem.
- částka pořízení je 1 000 000,- Kč, výše dotace včetně projektové dokumentace a uznatelných nákladů je 85 %
- p. Císař doporučuje pořádně prověřit firmu, aby to nebyli podvodníci
- starostka odpovídá, že XXX hovořil s odborným zástupcem, a ten toto doporučuje. Navíc tato firma je již dvacet let na trhu. Dále dodává, že vývoz kalu obec ročně stojí kolem šedesáti tisíc, takže návratnost je zhruba za tři roky.
- p. Císař oponuje, že je otázkou, zda technologie tři roky vůbec vydrží, že to nikdo neví, a že tam musí být dobrá smlouva, aby se daly vrátit peníze
- starostka upřesňuje, že pokud nebude dotace, milion se vydávat nebude

Usnesení: ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na nákup AS-DEHYDRÁTORU

Hlasování: 6x pro/0x proti

21. Stanovení výše stočného na období 2021/2022

- cena za 1 m³ stočného v reálných nákladech je 113,- Kč, pro fakturaci zastupitelé navrhuje cenu 45,81 Kč za 1 m³ bez DPH, to je 50,39 Kč s DPH

Usnesení: ZO bere na vědomí stanovení výši stočného pro období 11/21-11/22 – 45,81 Kč za 1 m³ bez DPH

- p. Cepková se domnívá, že se jde opačným způsobem, protože obec stále nemá smlouvy s těmi lidmi
- starostka odkazuje k dalšímu bodu jednání

22. Smlouva o odvádění odpadních vod

- někdo má odečty vodáren, někdo má studnu a někdo má kombinaci
- p. XXX říká, že to je jedno, protože zatím obec za nikým z nich nebyla
- starostka dodává, že se nejprve tato smlouva musí schválit zastupitelstvem
- p. Cepková doplňuje, že ve smlouvě nebude uvedena cena za stočné, ale každý rok bude zastupitelstvo informovat o ceně stočného, ale je podle ní důležité, aby ti lidé měli uzavřené nové smlouvy, protože stále mají ty staré. V nich je odkaz na vyhlášku, která byla zrušena.
- starostka chce nejprve schválit nové smlouvy, pak se mohou teprve uzavírat
- p. Cepková oponuje, že až budou uzavřeny, pak se teprve může hovořit o ceně stočného. Zatím jsou smlouvy, které jsou podloženy obecně závaznou vyhláškou, která je zrušená.
- ve smlouvě bude uvedeno, že o ceně stočného rozhodne zastupitelstvo tak, aby zohledňovala skutečné náklady na odvádění
- p. Císař konstatuje, že tomu nerozumí a ptá se jaký je rozdíl mezi studnou a vodárnou. Snad se stočné platí za to, že to teče do čističky, ať to teče z vodovodu nebo ze studny.
- starostka vysvětluje, že pokud je vodní řád, je jasné, jaká byla spotřeba
- p. Císař dodává, že každý má měřák na odtok do čističky
- starostka pokračuje, že pokud je vodní řád, bere se stočné podle vodného, ale jsou tu lidé, kteří mají také studnu, a tam se to bere podle odtoku do čističky
- p. Císař konstatuje, že tedy každá ta nemovitost to má jinak
- starostka souhlasí a dodává, že to bude součástí smlouvy
- p. Císař se ptá, jak se bude řešit, že dva roky není smlouva a přitom lidé platili stočné. Na jakém základě se ty peníze platili, když žádná smlouva neexistuje. Podle čeho se účtovalo stočné.
- starostka odpovídá, že vloni podle skutečně vynaložených nákladů a předtím zůstávala cena stejná několik let
- p. XXX se domnívá, že peníze za stočné byly vybrány neoprávněně
- p. Císař dodává, že to jsou de facto peníze, které obec získala načerno jako černý obchod a je to možné soudně napadnout za to, že obec neoprávněně vybrala od lidí peníze. Je to třeba řešit.
- p. Cepková říká, že to je smlouva, které nikdo nebude rozumět, protože je tam citace a odkaz na číslo zákona. Cituje text „podle směrných čísel roční spotřeby vody uvedených v příloze č. 12“. To aby si ten člověk najel na počítač, aby se podíval, co vlastně podepisuje.
- starostka doplňuje, že to je návrh smlouvy. Ve skutečné smlouvě ten konkrétní člověk nebude mít varianty A, B nebo C, ale tu konkrétní, která se ho týká.
- p. Cepková oponuje, že tam není uvedeno, podle čeho se tedy bude to B dělat, že tam není konkrétně uvedeno, že podle stavu počítadla odtoku. Chápe, že ten paragraf tam musí být, ale u něj by to mělo být napsáno tak, aby ten člověk nemusel sedět u googlu a hledat, že to je podle stavu počítadla odtoku.
- starostka odpovídá, že ten odkaz na paragraf tam musí být u toho, kdo nemá vodní řád. A k tomu se doplní, že to je podle měřidla odtoku.
- p. Cepková dodává, aby ti lidé pochopili, co podepisují, protože takhle to neví, podle čeho to budou platit. A to tam není, je tam jenom paragraf. Aby ten člověk po přečtení té smlouvy věděl, co podepisuje.

- p. Císař se obrací na starostku s tím, že říká, že se to počítá podle Vodárny Plzeň, ale občané přece Vodárně Plzeň stočné neplatí
- p. Cepková vysvětluje, že vodárna pošle spotřebu vody podle vodoměru, a kolik zaplatil kubíků vodného, tolik kubíků zaplatí stočného obci
- p. Císař se dále ptá, kdo bude chodit kontrolovat ty měřáky, které jsou pro odtok
- p. Cepková odpovídá, že to chodí opisovat XXX již několik let
- p. Ježková ještě dodává, že nové smlouvy budou v létě a odečítá se v listopadu
- p. XXX konstatuje, že nové již měly být již předtím, že p. Cepková řekla, že se na to zastupitelé podívají
- p. XXX se domnívá, že ty smlouvy jsou platné, dokud se nevypoví, ale je tam chybná ta věta s odkazem na OZV
- p. Cepková oponuje, že to není o chybné větě. Je tam jasně napsáno, že cena stočného se odvíjí od vyhlášky a vy tu vyhlášku nemáte. A další věta je tam, že zastupitelstvo vždy rozhodne, jaká bude cena stočného, a od doby, co to rozhodne, bude ta cena taková. Tak to není chybná věta, to je prostě úplně špatně všechno od á do zet. Ona chápe, že se na to nějak zapomělo, protože se to tady nikdy nedělalo, protože cena byla stejná, ale prostě se to nějak musí vyřešit co nejdřív a co nejlépe, aby to bylo dobře.
- p. Ježková dodává, že cena stočného bude každý rok jiná a půjde nahoru, a každý rok by se to mělo říct
- starostka sděluje, že to bylo na úřední desce vyvěšené i elektronicky, ale zvlášť se to na zastupitelstvu neřeklo
- p. Cepková dodává, že správně se to mělo odsouhlasit na zasedání
- p. XXX a p. XXX nesouhlasí s tím, že to bylo zveřejněno na internetu a na veřejné vývěsce, protože to nikde nenašli
- p. Ježková oponuje, že to bylo zveřejněno loni i letos (*ukazuje tabulku nákladů*)
- p. Cepková říká, že takto malým písmem to nikdo ani neuvidí. Muselo by tam být napsáno - Cena stočného pro tento rok je – a pak to teprve ten člověk pochopí.
- p. Ježková znovu dodává, že celé toto hlášení nákladů pro ministerstvo bylo včas vyvěšeno na úřední desce
- starostka oznamuje, že do nové smlouvy bude ve variantě B uvedeno „dle měřidla odtoku“
- p. XXX bude chtít ve smlouvě nějak zohlednit, když prší, tak aby do toho nepršelo
- p. XXX mu říká, že to je jeho chyba, má mít svod dešťovky mimo žumpu
- p. XXX mu oponuje, že to není jeho věc
- p. Cepková se ptá, kdo je majitel té nádrže a odpověď zní, že obec. V takovém případě obec musí zajistit, aby tam netekla dešťová voda.
- starostka dodává, že je to na jeho pozemku, a proto to musí nahlásit obci. Obec to jinak neví.
- p. Cepková podotýká, že potom teče do čističky více vody. Za prvé by tam dešťová voda přijít neměla, není to dobře pro bakterie, a za druhé to potom zvyšuje náklady na stočné na kubík vody. Zejména by to měl ten dotyčný nahlásit, pokud se mu účtuje stočné podle měřidla odtoku. Ten, kdo má vodní řád, tomu je to jedno.
- p. Císař upozorňuje na to, že bylo řečeno, že nádoby jsou obce, a to není pravda, protože někteří si to museli za Ericha zaplatit. Přestože byli jedni z prvních, kteří to chtěli. Na základě sedmnácti lidí pak mohl starosta požádat o dotaci. Nakonec ho samozřejmě vyprovodili, ale čerpadlo, elektřina a vše ostatní mají svoje vlastní, kromě té nádoby.

Usnesení: ZO schvaluje uzavření smluv o odvádění odpadních vod s majiteli připojených nemovitostí.

Hlasování: 6x pro/0x proti

23. Žádost o prodloužení nájemní smlouvy na hospodu ve Vysoké Libyni

- žádost podala p. Gerdová Lucie
- p. Cepková se ptá, zda to bude zase na rok, jako stará smlouva
- starostka odpovídá, že to v žádosti není uvedeno a navrhuje smlouvu ve stejném znění, jako byla ta předchozí

Usnesení: ZO schvaluje uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou na hospodu ve Vysoké Libyni č. p. 62 s p. Gerdovou Lucií.

Hlasování: 6x pro/0x proti

24. Rozpočtové opatření č. 1/2022

- navýšovala se položka 2111 – ČOV, položka 2131 – příjmy z pronájmů pozemků, položka 5154 – elektrická energie, položka 5171 – opravy a udržování, 5168 – zpracování dat a služeb
- p. Císař nerozumí, o čem starostka hovoří, nějaká čísla mu nic neříkají, doporučuje, aby starostka přečetla, o čem se jedná
- starostka znovu čte jednotlivé položky

Usnesení: ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2022 Obce Vysoká Libyně.

Hlasování: 6x pro/0x proti

25. Nájemní smlouva

- jedná se o pozemek p. č. 1225/17 ostatní plocha, pozemek před obecním úřadem – asfaltové hřiště
- nájem je sjednáván na dobu neurčitou za cenu 1,- Kč ročně od 1. 6. 2022, výpovědní lhůta je tři měsíce pro obě strany

Usnesení: ZO schvaluje uzavření nájemní smlouvy k pozemku p. č. 1225/17 ostatní plocha o výměře 1433 m² s p. Jankem Františkem za cenu 1,- Kč ročně splatné vždy dopředu nejpozději do každého 15. října kalendářního roku.

Hlasování: 6x pro/0x proti

Před zahájením diskuze starostka předala slovo p. XXX, který chce přítomné seznámit se stavem ohledně provozu obchodu.

- p. XXX informuje, že se mu nepodařilo zajistit provozního, sám na to čas nemá. Proto se ptá, zda by zde nebyl někdo z občanů, kdo by byl schopen tento krámk provozovat.

- p. Cepková dodává, že není potřeba, aby byl krám otevřený denně, stačilo by 3 x týdně a aby měl aspoň základní potraviny. Postupem času by prodejce zjistil, co se zde prodává nebo neprodává, ale ten obchod je zde důležitý. Ona sama navrhovala využít k tomu prostory v budově OÚ (*prostory bývalého kadeřnictví*). Samozřejmě že kráček nebude výdělečný, pan Janko nějaký nájem bude chtít, k tomu elektřina, topení, voda a někdo musí prodávat. A náklady stále rostou. Samozřejmě že obec to bude chtít nějakou částkou podpořit jako službu občanům. Chtělo by to aspoň nájem zadarmo, ale zase p. Janko by pro to měl třeba jiné využití.
- p. Císař doplňuje, že na posledním zasedání zastupitelstva říkal, aby obec jednala s p. Jankem jako majitelem a ptá se, zda s ním jednali, zda je ochoten to dál pronajímat jako krám
- p. XXX odpovídá, že s ním o tom hovořil
- p. Císař oponuje, že s ním nemusel jednat, měla s ním jednat obec
- p. Ježková dodává, že p. XXX s ním byl jednat jako případný nájemce
- p. Císař říká, že s ním měla jednat obec, to je jasné, ale když se podívají na všechny malé vesnice, kde chtějí udržet krám, tak ho dotují. Jinak ten krám neuživí. Staří lidé dnes brečí, že nemohou vylézt ani do autobusu. Dál se ptá, nad čím se tady chce zastupitelstvo rozmyšlet.
- p. Cepková mu odpovídá, že nejdříve musíme mít někoho, kdo by tam chtěl prodávat
- p. Císař znovu opakuje, že ten krám se musí dotovat celý. Když za někým přijdou a řeknou, že on nezaplátí ani korunu, že to obec zaplatí, tak určitě někoho seženou.
- p. Cepková oponuje, že v tom případě obec může zaplatit jednoho člověka, který 3 x týdně oběhne babičky, ty mu dají seznam a on jim sjede na nákup do Kralovic a vyjde to obec levněji. P. Císař nemůže chtít dotovat úplně všechno. Aby se platila elektřina, nájem, prodavačka, vodné stočné, tak to je nesmysl. Ale kdo bude dělat tu prodavačku? Na tom to stojí.
- p. Císař nesouhlasí, prodavačka se spíš najde, když nebude platit žádné nájemné.
- p. Cepková vysvětluje, že provozovatel a prodavačka jsou většinou dvě různé věci. Nemyslí si, že by Markéta, když si to pronajme, zde stála za pultem. Potřebujeme někoho v důchodu, v invalidním důchodu, maminku na mateřské dovolené. Obec to chce vyřešit, baví se zde o tom, ale první radě potřebují někoho, kdo to chce provozovat, a pak někoho, kdo tam chce prodávat. Provozovatel musí říct nějakou vizi, co by od obce chtěl. Oni s ním o tom budou jednat, co jsou schopni pro něj udělat, ale on tady nikdo není, kdo by to chtěl dělat.
- p. Císař říká, že zastupitelé o tom stále jednají, že je to už tři čtvrtě roku zpátky a stále nic
- p. Cepková se ptá, co mají dělat, když nemají s kým jednat, když to nikdo nechce dělat
- starostka nesouhlasí s tím tři čtvrtě rokem, smlouva nájemci skončila v až únoru 2022
- p. Císař znovu opakuje, že s p. Jankem obec nejednala
- starostka i p. Cepková trvají na tom, že se jednalo, p. Janko to pronajme. Starostka za ním byla osobně a ptala se ho, jaké má pro to využití. Bylo jí sděleno, že zatím jiné ne, pokud by byl krám, je ochoten to pronajmout. Ale bylo jí také p. Jankem řečeno, že kamna neodpovídají předpisům, jsou tam tepelné úniky, akumuláčky jsou nefunkční. Ale obec nemůže investovat do cizího majetku a nemyslí si, že by obec vlastnila krám.
- p. Cepková dodává, že by to asi nebyla žádná legrace, aby obec vlastnila krám, hlavně z pohledu účetnictví. Proto je jednodušší, aby to někdo provozoval a obec to dotovala.
- p. Císař se ptá, že když to p. Janko obci daruje za jednu korunu, zda to obec nezajímá, jestli obec nemůže koupit kamna, která tam dá, když tady má roky pozemek za korunu?
- p. Cepková znovu říká, že jde o to, aby někdo ten krám chtěl. Nemůžou se bavit o ničem, když není ten nájemce.
- p. Císař míní, že je třeba mu vytvořit podmínky
- p. Cepková se opět ptá komu
- p. Císař odpovídá, že tomu, kdo to bude chtít
- p. Cepková oponuje, že není komu, když tady nikdo takový není. Musí nejdříve někdo přijít.
- p. Císař říká, že nejdříve musí být připravené podmínky, když se někdo najde, a ne je potom dělat, až někoho seženou

- p. Cepková odpovídá, že nejdříve potřebují toho člověka, který to chce. Nejdříve musí mít ty lidi a pak na ně můžou něco žádat. Přece nemůžou jít na Kraj a říct: „Chceme po vás dotaci na krám a prodavačku, ale nemáme krám a prodavačku. Možná za rok je budeme mít.“
- p. XXX doporučuje zeptat se ve Žďáru, jak tam to funguje
- p. Cepková oznamuje, že mají dotaci, ale nejdříve ji musíme mít komu dát
- p. XXX doplňuje, že pokud by se našel zájemce, tak ten určitě neví, že by to mohl mít dotované
- p. Cepková uzavírá, že základ je mít někoho, kdo to chce provozovat, a pak můžou jednat o podmínkách
- p. Císař se ptá, jakým způsobem obec toho člověka sháněla, jestli si dali třeba inzerát
- starostka odpovídá, že obec nemá živnost na prodej, tak nemůže někoho shánět
- p. Suchý se táže p. XXX, zda se jednalo i o penězích. P. XXX odpovídá, že hlavně panovala obava, že vše neprodají a budou se vyhazovat zbytky, a že se to nevyplatí. On se dnes hlavně přišel zeptat, jestli je ze strany obce o to vůbec zájem. Vedení krámu není zas takový problém, ale ti zájemci se bojí, že si obec nebude ten krámeček hýčkat. Že tam přijdou denně dva lidé.
- p. Cepková odpovídá, že to je hlavně dané tím, jak se ten člověk o ten krámeček stará. Obec to zaručit nedokáže, jestli tam bude chodit dvacet lidí nebo padesát. Když tady budou jen rohlíky a chleba a potřebuje pro ten zbytek do Kralovic, tak si tam pojedou i pro ten chleba a rohlíky. Pokud tam bude slušný sortiment, tak ti lidé tam chodit budou.
- p. Suchý dodává, že pokud by byl někdo, kdo váhá, že by to chtěl zkusit, klidně mu říct, že obec ho podpoří, aby si to mohl aspoň vyzkoušet. Navíc začíná sezóna, na to rozběhnutí by to bylo lepší.
- p. XXX se ptá na možnost dotace
- starostka odpovídá, že dotace je možná i pro obce, i když nejsou majiteli objektu. Dotace zahrnuje mzdové náklady, náklady na energie, vodné, stočné a další uznatelné náklady.
- p. XXX se obává, že pokud by obec čerpala dotaci a krám se potom zavřel, nájemce vypověděl smlouvu, že obec bude po dobu pěti let platit
- starostka odpovídá, že to v dotaci není přímo uvedeno, to bude potom součástí smlouvy. Ale když nemáme zájemce, tak nemáme ani o co žádat.

26. Výběrové řízení pro dotační titul Oprava přísálí a šatny kulturního domu

- starostka navrhuje firmu Mazeppa

Usnesení: ZO schvaluje provedení výběrového řízení pro dotační titul Oprava přísálí a šatny kulturního domu firmou Mazeppa.

Hlasování: 6x pro/0x proti

27. Diskuze

Číslování se v tomto bodě neshoduje s přijatým programem, protože byl opomenut bod č. 27 – Nákup zahradního traktoru.

- p. XXX se ptá na možnost nohejbalového turnaje v létě
- starostka odpovídá, že ano a ptá se, jakou pomoc chtějí od obce
- p. XXX odpovídá, že sud piva, přece nebudou chodit do hospody takovou dálku
- p. Ježková se ptá, jestli skutečně na nohejbal chtějí sud
- p. Cepková se ptá, proč jim ho nekoupit, zda si mají raději chodit do hospody
- starostka namítá, že zde máme hospodu a tu by měli podpořit. Dále se ptá zastupitelů na jejich názor.
- p. Cepková by to podpořila, jenom pípu si musí zařídit sami, aby za ni měli vlastní zodpovědnost
- p. Ježková dodává, že ke konci června se uzavírá Florián na celý červenec a srpen, tak aby sdělili nějaký termín pořádání

- p. Císař se vrací k minulému zastupitelstvu, kde se říkalo, že zrcadlo v zatáčce není dokončené. Neví, jak dnes, ale minulý týden to zrcadlo nebylo dokončené. Říkalo se, že se pozve firma, která to opraví. Oni totiž vůbec neutáhli šrouby a dostali za to zapláceno, tak ať si to dodělají.
- starostka uvádí, že se zrcadlem po montáži někdo manipuloval
- p. Ježková dodává, že když to utáhnu a pak s tím někdo otáčel, to je pak těžké
- p. Císař oponuje, že to viděl, když to montovali a neutáhli dole šrouby, a to tam byli tři.

- p. Císař se obrací na p. Suchého, jak plní nařízení zastupitelstva, co se týká sekačky
- starostka odpovídá, že tu zatím zastupitelstvo neodsouhlasilo
- p. Císař pokračuje, že před třemi měsíci o tom spolu hovořili, tak ho zajímá, jak p. Suchý pokročil
- p. Suchý odpovídá, že malá sekačka už je zde a velkou sekačku musí tady odsouhlasit, ale je objednaná
- p. Císaře by zajímalo, kolik ta malá sekačka stála a kde byla pořízena
- p. Ježková odpovídá, že cena byla 10 490,- Kč u p. Peroutky
- p. Císař se pozastavuje nad cenou a konstatuje, že to obec udělala opravdu dobrou věc. V Mountfieldu ji mají za čtyři tisíce.
- p. Cepková oznamuje, že zastupitelstvo se dohodlo, že z Mountfieldu ji brát nebudou
- p. Císař oznamuje, že podporují místního podnikatele, takže malá domů, tomu rozumí
- starostka se důrazně ohrazuje, že sedm let dílna a garáž opravují traktůrek zadarmo, ale to je podle p. Císaře v pořádku. Když se něco rozbije, nemusí se to nikam vozit, toho si ale nikdo nevšimne.
- p. Ježková dodává, že nebudou vozit sekačku do opravy nebo do servisu někam do Mountfieldu. Záruka pro občana je normálně sedm let, ale pokud se to koupí na obec, záruka padá.
- p. Císaři je to úplně jasné
- p. Cepková nevidí důvod, proč když to tady dílna opravuje, proč to tady nekoupit. Zaprvé – podpoříte někoho, kdo tu bydlí...
- p. Císař do toho vstupuje, že to už říkal
- p. Cepková pokračuje, že to je snad jedno, jestli podpoří místního nebo toho v Bílově, ale spíš si myslí, že tady se to odtlačí po silnici, nemusí se to nikam vozit a to je základ
- p. XXX se ptá, odkud bude ta velká sekačka a co to bude
- p. Cepková odpovídá, že taky odtud a bude to Stiga se sběrným košem
- p. Císař sděluje, že když v zimě byly slevy, a on to zastupitelům říkal, tak se na to vykašlali. Teď, když je to bez slev, tak to budou kupovat? Ptá se, zda vědí, co jim říká zákon o řádném hospodáři,

- což se týká nejenom financí, ale i majetku. Podle něj zde žádný řádný hospodář není a je to na žalobu.
- p. XXX se dál ptá, jestli je to s hydraulikou
 - p. Suchý informuje, že není. Hydrauliku jim rozmluvili, protože je to hrozně poruchové. Kožlany ji mají a nejezdí s ní, protože hydraulika je problém. Za opravu třeba dali devadesát tisíc korun.
 - p. XXX se domnívá, že to je jeden určitý stroj, ale jinde to funguje. Neříká kupovat to za tři čtvrti milionu, ale byly slevy. Byla by ušetřená práce, a když se to bude sekát ob den, těch třináct set litrů, které to má, tak s tím se poseče půlka vsi a může se to jet vysypat.
 - p. Ježková oponuje, že se to nemůže sekát každý druhý den
 - p. XXX říká, že teď každý třetí den
 - p. Ježkový vysvětluje, že nelze posekat za jeden den celou vesnici
 - p. XXX se ptá, z jakého důvodu. Jezdí se prý pro každou píčovinu a když se takto 5 x přejeде přes náves, po spočtení těch minut to udělá víc než hodinu.
 - p. XXX se ptá p. XXX, zda ví, jaká je tu plocha, a ještě se leccos seče křovinořezem
 - p. XXX doporučuje více křovinořezů a více žen na práci
 - starostka se ptá, zda p. XXX má na to nové lidi, kteří to chtějí dělat, protože to zní, jako když dva zaměstnanci nic nedějí
 - p. XXX reaguje slovy, že to neřekl, ale na jednoho se koukalo a na druhé se nekouká
 - p. Císař konstatuje, že se zde stále vymýšlí něco, jenom aby to nešlo, nikdo neřekne proto a proto. Ten nemá to, ten nemá tamto, kam bychom to vyváželi, potřebujeme traktor.
 - starostka oponuje, že traktor nechceme, ale tady jakmile není tráva posekaná na centimetr, tak to některým vadí
 - p. XXX upozorňuje, že na to musí být zkoušky, testy, školení. To není jen tak, i na křovinořez musí být školení bezpečnosti práce, a to je peněz.
 - p. Císař pokračuje, že se to tedy nebude sekát vůbec
 - p. XXX je to jedno, on si to poseká sám, a kdo to chce mít před barákem hezké, tak ať si to taky poseká sám
-
- p. XXX se na vývěsce dočetl od firmy Meridian, že již od roku 2018 se zabývají výstavbou, a ptá se, proč to obec zveřejnila až teď
 - starostka odpovídá, že tato firma se zabývá výstavbou větrných elektráren, prvně zde byli již v roce 2018 na schůzce s občany v kulturním domě
 - p. XXX cituje ze zmíněného letáku, že se firma „již od roku 2018 zabývá záměrem výstavby větrných elektráren v k. ú. Vysoká Libyně“
 - starostka doplňuje, že požádali pouze o vyvěšení na úřední desku, stejně jako kominíci a jiné firmy, obsahová stránka textu je jejich věc.
-
- p. Cepková upozorňuje na opomenutý bod jednání č. 27, a to nákup nového zahradního traktoru.

28. Nákup zahradního traktoru

Číslování se v tomto bodě neshoduje s přijatým programem, protože tento bod byl před diskuzí opomenut.

- zastupitelstvo se shodlo na nákupu zahradního travního traktoru značky Stiga

Usnesení: ZO schvaluje nákup zahradního traktoru značky Stiga.

Hlasování: 6x pro/0x proti

29. Závěr

Starostka poděkovala a ukončila schůzi v 19:49 hod.

Sepsáno ve Vysoké Libyni, dne 18. 5. 2022

Ověřovatelé zápisu:

Věra Hájková

Petr Suchý

.....
Jitka Krivošová, DiS.
starostka obce

.....
Anna Ježková
místostarostka obce